

# **GLOSSAE**

European Journal of Legal History



ISSN 2255-2707

**Edited by**

*Institute for Social, Political and Legal Studies*  
(Valencia, Spain)

**Honorary Chief Editor**

Antonio Pérez Martín, University of Murcia

**Chief Editor**

Aniceto Masferrer, University of Valencia

**Assistant Chief Editors**

Wim Decock, University of Leuven

Juan A. Obarrio Moreno, University of Valencia

**Editorial Board**

Isabel Ramos Vázquez, University of Jaén (Secretary)

Francisco Calabuig Alberola, University of Valencia (Website Editor)

Anna Taitlin, Australian National University – University of Canberra

M.C. Mirow, Florida International University

José Miguel Piquer, University of Valencia

Andrew Simpson, University of Aberdeen

**International Advisory Board**

Javier Alvarado Planas, UNED; Juan Baró Pazos, University of Cantabria; Mary Sarah Bilder, Boston College; Orazio Condorelli, University of Catania; Emanuele Conte, University of Rome III; Daniel R. Coquillette, Boston College – Harvard University; Serge Dauchy, University of Lille; Salustiano de Dios, University of Salamanca; José Domingues, University of Lusíada; Seán Patrick Donlan, The University of the South Pacific; Matthew Dyson, University of Oxford; Antonio Fernández de Buján, University Autónoma de Madrid; Remedios Ferrero, University of Valencia; Manuel Gutan, Lucian Blaga University of Sibiu; Alejandro Guzmán Brito, Pontifical Catholic University of Valparaíso; Jan Hallebeek, VU University Amsterdam; Dirk Heirbaut, Ghent University; Richard Helmholz, University of Chicago; David Ibbetson, University of Cambridge; Emily Kadens, University of Northwestern; Mía Korpiola, University of Turku; Pia Letto-Vanamo, University of Helsinki; David Lieberman, University of California at Berkeley; Jose María Llanos Pitarch, University of Valencia; Marju Luts-Sootak, University of Tartu; Magdalena Martínez Almira, University of Alicante; Pascual Marzal Rodríguez, University of Valencia; Dag Michaelsen, University of Oslo; María Asunción Mollá Nebot, University of Valencia; Emma; Montanos Ferrín, University of La Coruña; Olivier Moréteau, Louisiana State University; John Finlay, University of Glasgow; Kjell Å Modéer, Lund University; Anthony Musson, University of Exeter; Vernon V. Palmer, Tulane University; Agustin Parise, Maastricht University; Heikki Pihlajamäki, University of Helsinki; Jacques du Plessis, Stellenbosch University; Merike Ristikivi, University of Tartu; Remco van Rhee, Maastricht University; Luis Rodríguez Ennes, University of Vigo; Jonathan Rose, Arizona State University; Carlos Sánchez-Moreno Ellar, University of Valencia; Mortimer N.S. Sellers, University of Baltimore; Jørn Øyrehagen Sunde, University of Bergen; Ditlev Tamm, University of Copenhagen; José María Vallejo García-Hevia, University of Castilla-La Mancha; Norbert Varga, University of Szeged; Tammo Wallinga, University of Rotterdam; José Luís Zamora Manzano, University of Las Palmas de Gran Canaria

**Citation**

Elena Quintana Orive, “Herejes, paganos, judíos y samaritanos: prohibiciones para el acceso a los cargos públicos en la legislación religiosa de época postclásica y justiniana”, *GLOSSAE. European Journal of Legal History* 14 (2017), pp. 774-785 (available at <http://www.glossae.eu>)

## Herejes, paganos, judíos y samaritanos: prohibiciones para el acceso a los cargos públicos en la legislación religiosa de época postclásica y justiniana

Heretics, pagans, Jews and Samaritans: prohibitions of holding public office in post-Classical and Justinian religious legislation

Elena Quintana Orive  
Universidad Autónoma de Madrid

### Resumen

El artículo aborda la legislación recogida, principalmente, en el Código Teodosiano y en el Código de Justiniano sobre la prohibición que afectaba a los herejes, paganos, judíos y samaritanos desde finales del siglo IV d. C. para acceder a los cargos públicos en la Administración imperial.

### Abstract

The article deals with the legislation contained mainly in the Theodosian Code and in the Justinian Code on the prohibition that affected heretics, pagans, Jews and Samaritans from the end of fourth century A. D. to gain public office in the Imperial Administration.

### Palabras clave

Cargo público, herejes, paganos, judíos, samaritanos, legislación religiosa

### Keywords

Public office, heretics, pagans, Jews, Samaritans, religious legislation

La profesión de la fe cristiana ortodoxa aparece desde finales del s. IV d. C. como presupuesto necesario para el ingreso en la *militia* civil y militar, siendo numerosas las leyes de esta época que limitan la entrada en la Administración Pública por motivos religiosos<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Maceratini, R., *Ricerche sullo status giuridico dell'eretico nel diritto romano-cristiano e nel diritto romano classico (da Graziano ad Ugoccone)*, Milano, 1994, p. 95, señala que "in questo campo vale il principio generale della esclusione degli eterodossi da pubblici uffici e funzioni in quanto questi non siano piuttosto da considerare degli oneri pubblici". Véase también, Noethlichs, K. L., *Beamtentum und Dienstvergehen. Zur Staatsverwaltung in der Spätantike*, Wiesbaden, 1989, p. 65; Delmaire, R., *Largesses sacrées et res privata. L'aerarium impérial et son administration du IV au V siècle*, Paris, 1989, pp. 136-137; Di Mauro Tdoni, A., *Aspetti della legislazione religiosa del IV secolo*, Roma, 1990; Fernández de Buján, A., *Derecho privado romano*, 8ª ed., Madrid, 2015, pp. 181-182.

No obstante, recordamos también que con anterioridad al Edicto de Milán del año 313, el cual confirió la libertad religiosa a todos los habitantes del Imperio, Diocleciano, defensor a ultranza de la religión pagana tradicional frente al cristianismo emergente, estableció medidas contra los funcionarios (*palatinos ac milites*) cristianos como nos refiere Lactancio (*de mort. persec.*, 11,3): ... *diu senex [Diocleciano] furori eius [Galerio] repugnavit ostendens quam perniciosum esset inquietari orbem terrae, fundi sanguinem multorum; illos [cristianos] libenter mori solere; satis esse si palatinos tantum ac milites ab ea religione prohiberet*; también el emperador Licinio excluyó a los cristianos de la *militia* como destacan Eusebio de Cesarea (*Vita Constantini*, I, 52 y 54) y el presbítero hispano Orosio, que vivió a principios del siglo V (*Hist. adv. paganos*, VII, 28,18). Von Haehling, R., *Die Religionszugehörigkeit der hohen Amtsträger des Römischen Reiches seit Constantins I. Alleinherrschaft bis zum Ende der Theodosianischen Dynastie*, Bonn, 1978, p. 3 n. 11. Asimismo, el emperador Juliano (361-363) favoreció el acceso de los paganos a los altos cargos públicos en detrimento de los cristianos. Spagnuolo Vigorita, T., *L'incapacità nella legislazione religiosa tardoantica, en Studi in onore di Francesco Grelle*, Bari, 2006, p. 283; Spagnuolo Vigorita, T., *Nulla indulgenda militia. L'esclusione dalle cariche nella legislazione religiosa del tardo impero, Filia. Scritti per Gennaro Franciosi*, vol. IV, Napoli, 2007, pp. 2508-2512.

Tras el edicto de Tesalónica (27 de febrero de 380), que instauró el cristianismo ortodoxo como religión de Estado<sup>2</sup>, Teodosio I prohibió a los apóstatas desempeñar cualquier *splendor dignitatis* que hubiesen adquirido por mérito o por nacimiento (CTh. 16.7.5, a. 391); también vemos que ese mismo año se publicó otra constitución (CTh. 16.10.10-11) en la que se castigaba con penas pecuniarias a los gobernadores y a otros funcionarios que frecuentasen los templos paganos; sin embargo, esta medida nos pone de manifiesto que todavía en esa época importantes cargos de la Administración eran ocupados todavía por paganos.

Las siguientes constituciones que se conservan sobre esta materia datan ambas del año 395 y se contienen en el título *de haereticis* del Código Teodosiano<sup>3</sup>: así, en CTh. 16.5.25.1<sup>4</sup> se prohíbe a los eunomianos<sup>5</sup> (neoarrianos) servir en la *militia* y en CTh. 16.5.29<sup>6</sup> se ordena al *magister officiorum*<sup>7</sup> que excluya a los herejes de desempeñar un cargo en los *scrinia*, en los oficios palatinos o en la escuela de los *agentes in rebus*, en virtud de lo establecido en diversas leyes anteriores de Arcadio y de su padre, Teodosio I, las cuales no han llegado hasta nosotros (*quibus exemplo divi patris nostri omnis et a nobis negata est militandi facultas*).

<sup>2</sup> De Giovanni, L., *Chiese e Stato nel Codice Teodosiano. Saggio sul libro XVI*, 5ª ed., Napoli, 2000.

<sup>3</sup> El término *haereticus* es utilizado generalmente en las fuentes de los siglos V y VI en un sentido amplio; así, en C. J. 1.5.12.4 encontramos la siguiente definición: *haereticum enim vocamus, quicumque non est addictus catholicae ecclesiae et orthodoxae sanctaeque fidei nostrae*. La pertenencia a ciertas sectas heréticas, como las de los arrianos, maniqueos o donatistas, es considerada como un crimen de lesa majestad divina en una constitución de Honorio (CTh. 16.5.40 (a. 407) = C. J. 1.5.4) y sabemos que a los herejes no se les permitía designar herederos por testamento ni recibir *ab intestato*, tampoco realizar legados ni celebrar contratos de compraventa o donaciones. Las penas con las que se castiga a los herejes eran de diferente naturaleza según los casos: multas muy graves de carácter pecuniario, el exilio y la pérdida consiguiente de la ciudadanía, la *publicatio bonorum* (confiscación de todos sus bienes) y, en los casos más graves, la fustigación, la condena a trabajos perpetuos o incluso la muerte. Rougé, J., *La législation de Théodose contre les hérétiques. Traduction de CTh. XVI,5,6-24, Epektasis. Mélanges patristiques offerts au J. Daniélou*, Paris, 1972, pp. 635-649; Baccari, M. P., “Comunione e cittadinanza. A proposito della posizione giuridica di eretici, giudei e pagani secondo i codici di Teodosio II e Giustiniano I”, *SDHI* 57 (1991), pp. 264 ss.; Zuccotti, F., *Furor haereticorum. Studi sul trattamento giuridico della follia e sulla persecuzione della eterodossia religiosa nella legislazione del tardo impero romano*, Milano, 1992; Gaudemet, J., *La politique religieuse impériale au IV<sup>e</sup> siècle (envers les païens, les juifs, les hérétiques, les donatistes)*, *Legislazione imperiale e religione nel IV secolo*, Roma, 2000, pp. 7 ss.; Spagnuolo Vigorita, *L’incapacità nella legislazione religiosa tardoantica*, pp. 281 ss.; Von Haehling, *Die Religionszugehörigkeit der hohen Amtsträger*, pp. 487 ss.; Zinser, H., “Religio, Secta, haeresis in den Häresiegesetzen des Codex Theodosianus (16,5,1/66) von 438”, *Hairesis. Festschrift für Karl Hoheisel* (M. Hutter, W. Klein, U. Vollmer, eds.), Bonn, 2002, pp. 215-219; Bueno Delgado, J. A., *La legislación religiosa en la compilación justiniana*, Madrid, 2016, pp. 329 ss.

<sup>4</sup> ... *eunomianorum vero perfidam mentem et nequissimam sectam speciali commemoratione damnamus statuimusque omnia, quae contra illorum vesaniam decreta sunt... ne quis memoratae sectae militandi aut testandi ...*. La expulsión de los eunomianos de la milicia es reafirmada en el año 415 (CTh. 16.5.58) y en 423 (CTh. 16.5.61).

<sup>5</sup> Escribano Paño, M<sup>a</sup> V., “Intolerancia y exilio: las leyes teodosianas contra los eunomianos”, *KLIO. Beiträge zur Alten Geschichte* 89, 1 (2007), pp. 184 ss.

<sup>6</sup> *Sublimitatem tuam investigare praecipimus, an aliqui haereticorum vel in sriniis vel inter agentes in rebus vel inter palatinos cum legum nostrarum iniuria audeant militare, quibus exemplo divi patris nostri omnis et a nobis negata est militandi facultas. Quoscumque autem deprehenderit culpa huius adfines, cum ipsis, quibus et in legum nostrarum et in religionum excidium conventiam praestiterunt, non solum militia eximi, verum etiam extra moenia urbis huiusce iubebis arceri.*

<sup>7</sup> Castello, M. G., “Cristianesimo e burocrazia tardo imperiale. La religiosità dei magistri officiorum”, *Cristianesimo nella storia* 26 (2005), pp. 633 ss.

Asimismo, las fuentes nos refieren que las llamadas sectas heréticas (*inimicus catholicae sectae*) tienen prohibido el ingreso en la milicia: vemos que en época de Teodosio II los paganos fueron apartados de la Administración en el año 416 (CTh. 16.10.21)<sup>8</sup>, y en CTh. 16.5.65.3 (a. 428), parcialmente reproducida en C. J. 1.5.5.3<sup>9</sup>, los emperadores Teodosio II y Valentiniano III reiteran lo recogido en disposiciones anteriores acerca de la prohibición de los herejes de ingresar en la milicia<sup>10</sup>, sancionando el mismo Valentiniano III en una constitución del año 455 (C. J. 1.5.8.6(4)) que ninguno de los que pertenece a la secta de los apolinaristas y a la de los eutiquianos aspire a un cargo en la milicia, y que en caso de que alguno hubiese sido descubierto desempeñándolo sea despojado del mismo y se le prohíba que habite en ninguna ciudad o aldea (*militari cingulo soluti ... palatii communione priventur; nec in aliqua, nec in qua nati sunt, civitate, vel vico, aut regione versentur ...*)<sup>11</sup>.

Por otro lado, sabemos que en una ley de Honorio de marzo del 418 se prohíbe a los judíos<sup>12</sup> y a los samaritanos<sup>13</sup> de Occidente el acceso a los honores y a las dignidades (CTh. 16.8.24)<sup>14</sup>, siendo dicha prohibición ratificada por Teodosio II en el año 438 para

---

<sup>8</sup> *Qui profano pagani ritus errore seu crimine polluuntur, hoc est gentiles, nec ad militiam admittantur nec administratoris vel iudicis honore decorentur.*

<sup>9</sup> *Illis etiam in sua omnibus manentibus firmitate, quae de militia poenisque variis de diversis sunt haereticis promulgata, ut nec speciale quidem beneficium adversus leges valeat impetratum.*

<sup>10</sup> Vid. Nov. 17.3-4 (Valentiniano III, a. 445).

<sup>11</sup> Ese mismo año se castiga con la pérdida del cingulo al que afecto a la milicia hubiese discutido en público sobre la fe cristiana buscando ocasión de tumulto (C. J. 1.1.4, a. 452: ... *si vero militia praeditus sit cingulo spoliabitur ...*). Delmaire, *Largesses sacrées et res privata*, p. 136; Dovere, E., "Occasioni e tendenze della normazione religiosa tardoantica", *LABEO* 38 (1992), pp. 147 ss.

<sup>12</sup> A diferencia de lo que ocurría con los herejes y los apóstatas, la religión judía no estaba prohibida en ninguna ley, era una *religio licita* (CTh. 16.8.9, a. 393: *Judaeorum sectam nulla lege prohibitam satis constat*) y en las leyes se reconoce a los judíos determinados derechos como reunirse para el culto, respeto de sus festividades religiosas, especialmente el sábado, medidas para proteger sus bienes y propiedades, reconocimiento de la jurisdicción de los tribunales hebraicos en materia religiosa; pero, junto a lo anterior, también sufren importantes limitaciones como la prohibición de matrimonio con cristianos. En CTh. 16.8 se recogen veintinueve constituciones referidas a los judíos de los años 315 a 429, de las cuales sólo diez se contienen en el título *de Iudaeis et Caelicolis* del Código de Justiniano (C. J. 1.9). Vid. Simon, M., *Verus Israel. Étude sur les relations entre chrétiens et juifs dans l'Empire romain (135-425)*, Paris, 1948, pp. 155-156; Margiotta Broglio, F., "Il divieto per gli ebrei di accedere alle cariche pubbliche e il problema de la giurisdizione ecclesiastica sugli infedeli nel sistema canonistico e fino alle decretali di Gregorio IX. Appunti e ricerche", *Études d'histoire du droit canonique dédiées à G. Le Bras*, 2, Paris, 1965, pp. 1071 ss.; Rabello, A.M., *Giustianiano, Ebrei e Samaritani. Alla luce delle fonti storico-letterarie, ecclesiastiche e giuridiche*, vol II, Milano, 1988, pp. 679, 782-783; De Giovanni, *Chiesa e Stato*, pp. 111 ss.; Falchi, G. L., "Il divieto di matrimoni misti tra cristiani ed ebrei nel CTh. (16.8.2)", *Atti Accademia Romanistica Costantiniana*, vii, 1988, pp. 179 ss.; noethlichs, k. l., *die juden im christlichen imperium romanum*, berlin, 2001; gaudemet, *la politica religieuse impériale au ive siècle*, p. 44.

<sup>13</sup> Los samaritanos, de Giovanni, *Chiese e Stato*, p. 109, eran considerados los herejes del mundo judaico ya que, entre otros aspectos, ellos reconocían únicamente al Pentateuco como libro sagrado.

<sup>14</sup> Los judíos habían sido excluidos anteriormente del cuerpo de los *agentes in rebus* por un decreto de Honorio y Arcadio (CTh. 16.8.16, a. 404). Sin embargo, el acceso de los judíos a los cargos municipales no estuvo prohibido a tenor de D. 50.2.3.3 (Ulp., 3 *de off. proc.*): *Eis, qui Iudaicam superstitionem sequuntur, divi Severus et Antoninus honores adipisci permiserunt, sed et necessitates eis imposuerunt, qui superstitionem eorum non laederent*. En este fragmento, Ulpiano recuerda la concesión que los emperadores Septimio Severo y Caracalla hicieron a los judíos para que pudiesen acceder a los honores municipales sin infringir las normas prescritas por su religión (*superstitio*). De Bonfils, g., *honores e munera per gli ebrei di età severiana*, *LABEO* 44 (1988), pp. 215-217, 415-416 ss.; Nemo-Pekelman, C., *L'exclusion des juifs des fonctions et des dignités*, AA.VV., *Empire chrétien et Église aux*

la parte oriental del Imperio en Nov. Teod. 3.2 y 5 (= C. J. 1.9.18 (19) pr. y 2: ... *neminem Iudaeum, quibus omnes administrationes et dignitates interdictae sunt...*)<sup>15</sup> y después reconfirmada por el edicto de Justino y Justiniano del año 527 (C. J. 1.5.12.6) que excluía a los judíos y a los samaritanos de todo cargo civil y militar<sup>16</sup>: *supra dictorum igitur quemquam vel dignitatem adipisci vel cingulum aut civile aut militare nancisci vel ad ordinem quemcumque pertinere vetamus nisi cohortalium qui dicuntur*<sup>17</sup>.

Igualmente, los emperadores León I y Antemio, en una carta dirigida al prefecto del pretorio de Oriente, Nicostrato, exigirán en C. J. 1.4.15 (=C. J. 2.6.8), del año 468, la pertenencia a la religión católica de los abogados que actúan en los tribunales de la prefectura del pretorio o del gobernador provincial, y en caso de que esta norma no fuese observada sería castigado el *officium* del prefecto del pretorio que hubiese tolerado la infracción con una multa de cien libras de oro; también sería sancionado el que, fraudulentamente, hubiera ejercido la abogacía con la expulsión de la profesión forense así como con la confiscación de sus bienes y el destierro perpetuo y, por último, se establece también que el gobernador provincial sufrirá la confiscación de la mitad de sus bienes y la pena de destierro durante cinco años si consiente que no se cumpla lo mandado en este precepto<sup>18</sup>. Los mismos emperadores disponen en una ley del año 472

---

*IVe et Ve siècles. Intégration ou <<concordat>>? Le témoignage du Code Théodosien (Actes du Colloque International, Lyon, 6-8, octobre, 2005), Paris, 2008, pp. 413 ss.*

<sup>15</sup> En el párrafo 2 se establece que el que perteneciendo a la religión judía hubiese obtenido un cargo administrativo o una dignidad (aunque fuese honoraria) sea expulsado de ellos.

<sup>16</sup> Margiotta Broglio, *Il divieto per gli ebrei*, pp. 1071 ss.; Rabello, *Giustiniano, ebrei e samaritani alla luce*, pp. 679; 782-783.

<sup>17</sup> En los reinos germánicos de Occidente, la *lex Romana Visigothorum* (Breviario de Alarico) difunde únicamente la Nov. 3 de Teodosio II de la cual vienen después recogidas algunas disposiciones en la *lex romana raetica curiensis* 17,3 (M.G.H., Leges, serie in fº. 5, 394), del s. VIII. En Francia, en el concilio celebrado en Clermont en 535 permanece parcialmente en vigor la prohibición, limitándola a la función de juez de los cristianos, y en el canon 13 del I concilio de Mâcon de 583 se extiende la prohibición a la de recaudador de impuestos; en Italia, la prohibición para el acceso de los judíos a cualquier cargo público se recoge en el canon 15 del V Concilio de Pavía (614); en España, el canon 14 del III Concilio de Toledo del año 589 prescribe: *nulla officia publica eos opus est agere, per quae eis occasio tribuatur poenam christianis inferre ...*, limitando la prohibición a las funciones de juez, pero en el canon 65 del IV Concilio de Toledo (633) se reafirma la prohibición, ampliándola a los hebreos convertidos y a sus descendientes, teniendo en cuenta que después del edicto de Sisebuto, del año 613, se obliga a todos los judíos al bautismo. En el año 653, el VIII Concilio de Toledo (can. 12) se limita a confirmar las normas contenidas en la legislación del IV Concilio, entre ellas, la que prohíbe a los hebreos acceder a los cargos públicos. En el XII Concilio, celebrado en Toledo en el año 681, no sólo se reafirma la prohibición sino que se extiende también a aquellas funciones que comporten el ejercicio de cualquier autoridad sobre los cristianos. Sobre las sanciones previstas en las normas canónicas para la infracción de la prohibición para los judíos de ocupar cargos públicos, el III Concilio de Toledo no preveía ninguna sanción pero el IV concilio de Toledo establecía la pena de fustigación pública para el hebreo que hubiese asumido una función pública y la excomunión para el magistrado que la hubiese permitido (can. 65).

El Decreto de Graciano (s. XII) recoge la normativa de los concilios toledanos del 589 y del 633 (en c. 14, D. LIV se recoge el can. 14 del III concilio, ligeramente modificado: *nulla officia publica Iudeis iniungantur, per que eis occasio tribuatur poenam Christianis inferre*, y en el c. 31, C. XVII, qu. 4, es contenida en el can. 65 del IV concilio de Toledo), recogiendo la prohibición para los hebreos de desempeñar cargos públicos e imponiendo a las autoridades civiles y eclesiásticas locales la expulsión de los hebreos de los oficios ocupados en fraude de ley, estableciendo además la excomunión para aquellos que permitan a los hebreos el ejercicio de tales actividades y la condena de fustigación para los hebreos que hubiesen ocupado un cargo público. Vid. Margiotta Broglio, *Il divieto per gli ebrei*, pp. 1072 ss.

<sup>18</sup> Véase, Scarcella, A. S., *La legislazione di Leone I*, Milano, 1997, pp. 324 ss.; Agudo Ruiz, A., "El advocatus fisci en la legislación de Anastasio", *Revista General de Derecho Romano* 6 (2006), pp. 28-29.

recogida en C. J. 1.11.8 que las casas y los fundos en los que se celebren ritos paganos sean confiscadas por el Fisco, y que si los dueños de los mismos tuviesen conocimiento de estos hechos, si estuviesen revestidos de alguna dignidad u oficio, lo perderán, además de sufrir la confiscación de todo su patrimonio, mientras que, si los dueños eran particulares de condición humilde serían fustigados y condenados a las minas de por vida<sup>19</sup>.

Numerosas constituciones de la época, referidas al *defensor civitatis*, insisten también en el requisito de pertenencia a la religión cristiana ortodoxa de dicho funcionario: en C. J. 1.4.19, a. 505 (=C. J. 1.55.11), el emperador Anastasio ordena (*iubemus*) que sólo pueden ser nombrados defensores de las ciudades aquellos que practiquen la ortodoxia, de tal forma que deben probar esta circunstancia *sub gestorum testificatione*, bajo juramento, ante el prelado<sup>20</sup>. Posteriormente, en C. J. 1.5.12.7 (a. 527), Justino y Justiniano prohíben que los herejes reciban los cargos de *defensor* y de *pater civitatis*, y dicha prohibición se encuentra también en C. J. 1.5.14, constitución conservada en la llamada *Collectio Constitutionum Ecclesiasticorum* (KRÜGER, *ed. minor* p. X), que castiga con la pena capital a quien infrinja esta disposición<sup>21</sup>.

Los emperadores Justino y Justiniano volverán a recordar la exigencia de pertenecer a la ortodoxia católica y establecerán medidas penales para evitar la entrada en las milicias palatinas de quienes no profesen esta religión: así, en C. J. 1.5.12, promulgada entre el 4 de abril y el 1 de agosto del año 527, prohíben el acceso de judíos, paganos y samaritanos a cualquier cargo o dignidad en la Administración civil y militar<sup>22</sup>; sin embargo, se establece en el número 6 de la ley una excepción para el puesto de decurión cohortalino, que era especialmente gravoso, si bien, se prohíbe que, en el desempeño de este cargo, los judíos inicien procesos o la ejecución forzosa de sentencias por deudas públicas o privadas contra cristianos ortodoxos.

Ahora bien, pese a las reiteradas leyes que prohibían o, al menos, discriminaban el acceso a la Administración de personas que no profesaban la religión católica, vemos a tenor de la misma ley (C. J. 1.5.12.1) que era frecuente la entrada de heterodoxos, siendo esta práctica censurada por San Ambrosio<sup>23</sup>, obispo de Milán, en numerosas

<sup>19</sup> Spagnuolo Vigorita, *Nulla indulgentia militum*, p. 2516.

<sup>20</sup> Günther, R., *Der soziale Charakter des Defensorenamtes in der Spätantike unter besonderer Berücksichtigung*, INDEX 7 (1977), p. 207; Tarozzi, S., *Ricerche in tema di registrazione e certificazione del documento nel periodo postclassico*, Bologna, 2006, p. 125. Sobre las causas del nombramiento de un judío de Menorca para el cargo de *defensor civitatis* en el año 418, Rabello, A. M., “Gli Ebrei nella Spagna romana e ariana-visigotica”, *Atti dell’Accademia Romanistica Costantiniana. IV Convegno Internazionale in onore di M. de Dominicis*, Perugia, 1981, p. 819, nt. 15.

<sup>21</sup> Spagnuolo Vigorita, *Nulla indulgentia militum*, p. 2516, n. 28.

<sup>22</sup> C.J. 1.5.12.6: ... *Supra dictorum igitur quemquam vel dignitatem adipisci vel cingulum aut civile aut militare nancisci vel ad ordinem quemcumque pertinere vetamus nisi cohortalium qui dicuntur...*

Esta prohibición será recordada unos años más tarde por Justiniano en C. J. 1.5.18. Bassanelli Sommariva G., “La legislazione processuale di Giustino I (9 luglio 518 - 1 Agosto 537)”, *SDHI* 37 (1971), p. 151, ha señalado que: “*la c. 1.5.12 è quindi, la prima di una serie di costituzioni: c. 18 e 21 h.t., che portano, attraverso una equiparazione sul piano pratico della applicazione delle norme, all’equiparazione teorica: non cristiano ortodosso=eretico*”. Véase también, Puliaatti, S., *Ricerche sulle Novelle di Giustino II. La legislazione imperiale da Giustino I a Giustino II*. vol. II. *Problemi di diritto privato e di legislazione e politica religiosa*, Milano, 1991, pp. 251 ss.; Rabello, *Giustiniano, ebrei e samaritani*, p. 720.

<sup>23</sup> Biondi, B., “L’influenza di Sant’Ambrogio sulla legislazione religiosa del suo tempo”, AA.VV., *Sant’Ambrogio nel XVI Centenario della nascita*, Milano, 1940, pp. 337 ss.; Mc Lynn, N.,

homilias (*Expo. ps. 118,20,49: venit quis in ecclesiam, dum honorem affectat sub imperatoribus christianis, simulata mente orationem deferre se fingit; inclinatur et solo sternitur qui genu mentis non flexerit, videt illum homo, christianum putat*).

El incumplimiento de dicha norma será sancionado con penas severas como se recoge al final de dicha constitución en donde se impone una multa de cincuenta libras de oro al funcionario que autorizó la inscripción y apoyó la entrada del aspirante (C. J. 1.5.12.15), de ocho libras de oro al funcionario que lo inscribió, si conociendo su condición lo hubiese admitido en la *matricula* (C. J. 1.5.12.14), y se establece también que el hereje, que hubiese entrado en la Administración después de la promulgación de esta ley, verá invalidado su nombramiento (*inutilem creationem*) y será castigado con una multa de treinta libras de oro (C. J. 1.5.12.13)<sup>24</sup>. Por último, se añade que el montante de estas multas será destinado por el *comes aerarii* a los bienes privados del emperador (C.1.5.12.16).

Justiniano publica una constitución recogida en C. J. 1.4.20 -y de la que únicamente queda el epítome que se encuentra en *Coll. Constit. Eccles.*, 1.4.20- que establece la prohibición general, para todos los herejes, de desempeñar cargos públicos, civiles y militares, fijando como condición para el ingreso en la Administración la presencia de tres testigos que garanticen la ortodoxia del postulante mediante juramento sobre los Evangelios y que éste se haga en presencia del funcionario bajo cuya dependencia va a entrar: *nemo militat, nisi in actis sub trium testimonio adpositis sanctis evangelii Christianus orthodoxus comprobetur, gestis apud praesidem excipiendis, sub quo militaturus est, duobus solidis pro iis solvendis*<sup>25</sup>.

Se dispone también en la ley que en caso de desatenderse este requisito serán castigados con una multa, tanto el funcionario jefe, que deberá pagar cincuenta libras de oro, como los miembros de su *officium*, que serán castigados con veinte libras del mismo metal<sup>26</sup>. Se añade que el candidato que haya mentido sobre su pertenencia a la

---

*Ambrose of Milan. Church and Court in a Christian Capital, Berkeley, 1994; Puliatti, S., "S. Ambrogio, vescovo di Milano, ispiratore e testimone del diritto tardoantico", Studi in onore di Antonino Metro, vol. V, Milano, 2010, pp. 135 ss.*

<sup>24</sup> Los herejes que estuviesen desempeñando su cargo con anterioridad a esta ley serían destituidos a tenor de C. J. 1.5.12.9: *si qui vero haereticorum eoque magis paganorum vel Iudaeorum vel Samaritarum et qui iis similes sunt iam quid eorum quae commemoravimus teneant et dignitatem nacti vel matriculam causidicorum recepti vel militia cinguloque quocumque potiti sunt, eos confestim eorum communione privari iubemus.*

<sup>25</sup> Años más tarde, en Nov. 8 (a. 535) Justiniano estableció la obligación general de prestar juramento de ortodoxia a todos los que pretendieran ocupar un cargo en la Administración civil y militar. Puliatti, *Ricerche sulle Novelle di Giustino II*, pp. 263-265; Calore, A., "Iuro per Deum omnipotentem...: il giuramento dei funzionari imperiali all'epoca di Giustiniano", AA.VV., *Seminario di Storia e di Diritto, II, <<Studi sul giuramento nel mondo antico>>*, Milano, 1988, pp. 107 ss.; Bonini, R., *Ricerche sulla legislazione giustiniana dell'anno 535. Nov. Giustiniani 8: venalità delle cariche e riforme dell'amministrazione periferica*, Bologna, 1989, pp. 47-48; Quintana Orive, E., "El iuramentum tactis Evangeliiis como garantía de buen gobierno de los funcionarios en el Derecho romano justiniano", AA.VV., *Hacia un Derecho administrativo, fiscal y medioambiental romano*, III, Madrid, 2016, p. 445.

<sup>26</sup> Se recoge aquí la regla de la responsabilidad penal objetiva del *officium*, en el sentido de que los oficiales o empleados del *officium* correspondiente son responsables sin necesidad de que tenga que verificarse el eventual dolo o culpa por parte de los mismos. En estos casos se castiga no sólo al gobernador provincial o al alto funcionario sino también a todos los componentes de su *officium*: así, por ejemplo, en C.Th. 2.1.6 (a. 385) se dispone que mientras que el gobernador provincial es obligado al pago de una suma de dinero, los principales de su *officium* son condenados con la deportación. Centola, D., "In tema di responsabilità penale nella legislazione tardoimperiale", *SDHI* 68 (2002), p. 571. No obstante,

religión católica deberá abonar el pago de diez libras de oro y será expulsado de la *militia*, además en caso de que los testigos hubiesen jurado en falso se establece que sufrirán penas corporales y se impondrán multas (*mulctae*) sobre sus propios bienes.

Justiniano en C. J. 1.5.18<sup>27</sup> vuelve a reiterar la exclusión de los herejes de la Administración y dispone que: “los herejes, esto es, los que no son ortodoxos, y los paganos, y los samaritanos no forman parte de la milicia, ni son decorados con alguna dignidad, ni obtienen ninguna administración pública ...”<sup>28</sup>, y continúa diciendo: “si alguno fingiese para obtener uno de estos cargos que era ortodoxo, y resultase que tenía esposa e hijos herejes, y que no los hace entrar en la ortodoxia, será expulsado”<sup>29</sup> (C. J. 1.5.18.4-5).

La verdad es que toda esta normativa había provocado que muchos de los que ambicionaban un cargo o dignidad en la Administración se convirtiesen a la religión cristiana-ortodoxa<sup>30</sup>, como es el caso, en época de Justiniano, de un tal *Faustinus*, palestino de origen y de ascendencia samaritana que llegó a la dignidad de senador y a gobernador de Palestina (Proc., *H. A.*, 27, 26-27).

Con esta ley Justiniano pretendía castigar las conversiones no sinceras y así, en el supuesto de que una persona hubiese fingido convertirse a la religión cristiana para entrar en la Administración el castigo sería la pérdida del cargo y la incapacitación patrimonial para la realización de ciertos negocios jurídicos importantes: no podían transmitir sus bienes ni por negocios *inter vivos* ni *mortis causa*, salvo a cristianos ortodoxos, ni tampoco recibir herencias ni donaciones estableciéndose que, en caso contrario, se reivindicase la herencia para el Fisco (... *eum nihil eorum quae ad ipsum pertinent donatione aliove quo contractu vel ultima voluntate in haereticum transferre posse: quae autem haereticis relictas sunt hereditatemque ab ipso haeretico delatam per*

---

Pietrini, S., *Sull' iniziativa del processo criminale romano (IV-VI secolo)*, Milano, 1996, pp. 136 ss., señala que se puede suponer la existencia de un deber de los funcionarios del *officium* de verificar y, quizás, de exhortar a su superior a aplicar escrupulosamente las disposiciones imperiales llegando incluso, en algunos casos, los funcionarios subalternos a sufrir penas más severas que las previstas para su superior jerárquico. Señala este Autor que: “*a quest'ultimo proposito, tale differenza di disciplina trova una giustificazione probabilmente anche nel fatto che mentre i funzionari di grado superiore, posti a capo dell'officium, come il praefectus urbi e quello praetorio, sono all'apice di una carriera politica e, di solito, vi rimangono per un periodo di tempo piuttosto limitato, i funzionari subalterni, quali ad esempio gli apparitores, sono membri del servizio imperiale, che svolgono la loro attività in maniera molto più stabile all'interno dell'apparato statale*”. Sobre la responsabilidad colectiva del *officium*: Rosen, K., “*Iudex und officium. Kollektivstrafe, Kontrolle und Effizienz in der Spätantiken Provinzialverwaltung*”, *Ancient Society* 21, (1990), pp. 273 ss.; Laniado, A., “*Les amendes collectives des officia dans la législation impériale après 438*”, *Ancient Society* 23 (1992), pp. 83 ss.

<sup>27</sup> Observa Puliatti, *Ricerche sulle Novelle di Giustino II*, pp. 268-269, que la razón de ser de esta ley viene dada por la “*inosservanza delle disposizioni da parte delle minoranze non cattoliche a fronte della mancata applicazione da parte degli organi dello Stato per connivenza o negligenza ovvero per oggettive difficoltà di cui il legislatore non mancava di presentare in varie sedi una campionatura; e soprattutto l'esigenza di creare un <<testo unico>> ai fini giurisdizionali e della prassi giudiziaria*”.

<sup>28</sup> ... *ut tali morbo affecti neque militent neque dignitate ulla fruuntur.*

<sup>29</sup> ... *eum prorsus advocacione vel militia vel cura publica removeri iubemus.* Sobre la privación de la *dignitas* a los funcionarios que se separan de la fe cristiana ortodoxa, Bacari, M.P., “*Gli apostati nel Codice Teodosiano*”, *Apollinaris* 54 n. 3-4 (1981), pp. 538 ss.

<sup>30</sup> Sobre la conversión al cristianismo de la aristocracia pagana a comienzos del siglo V, Brown, P.R.L., “*Aspects of the Christianization of the Roman Aristocracy*”, *JRS* 51 (1961), pp. 1 ss.; Barnes, T.D., “*Statistics and the Conversion of the Roman Aristocracy*”, *JRS* 85 (1995), pp. 135 ss.



*fiscum auferendam ese ...*)<sup>31</sup>; además se castigaba con diversas penas a los gobernadores provinciales y a los oficiales civiles y militares que no persiguiesen o denunciasen a estos funcionarios así como a los obispos que no hubiesen informado al Príncipe de la negligencia de los gobernadores en este ámbito<sup>32</sup>.

Se establece también en C. J. 1.5.16 pr.-1<sup>33</sup> que serán castigados con la pena correspondiente (*extremo supplicio obnoxius erit*) las dignidades civiles y militares que no hubiesen denunciado, una vez descubierta, la falsa conversión a la religión cristiana ortodoxa de un maniqueo que desempeñase un cargo en la milicia, ‘‘pues –establece la ley- de igual manera pecan los que conocieron al reo de tal crimen, y no lo denunciaron’’.

Vemos también que no sólo el funcionario sino que toda su familia, esposa e hijos, debían pertenecer a la religión católica, como se dispone en otra constitución de Justiniano referida a los paganos y recogida en C. J. 1.11.10.6<sup>34</sup> (posiblemente posterior a C. J. 1.5.18 y que se encuentra, como ésta, entre las recordadas en C. J. 1.5.19.4, del año 529) en la que se dice: ‘‘pero mandamos, que los que con el pretexto de tener algún cargo militar, o una dignidad, o un patrimonio, se acercaron o se hayan de acercar a recibir ciertamente con hipocresía el bautismo, dejando a sus esposas, o a sus hijos, o a los demás, que pertenecen a su misma familia, en el error de los paganos, sean castigados con la confiscación, y privados de la ciudadanía, y sometidos además a las penas correspondientes, si hubiesen manifestado no haber recibido el bautismo con fe sincera’’.

Como hemos comprobado hasta ahora, la ortodoxia religiosa se exigirá desde finales del siglo IV como presupuesto inexcusable para el desempeño de un cargo público en la Administración y, sin embargo, a tenor de las fuentes, vemos que esta regla no se aplicará en todos los casos, ya que para los puestos más bajos del funcionariado provincial como es el supuesto de los cohortales, empleados en las oficinas de los gobernadores provinciales (C. J. 1.5.12.6, a. 527: ... *pertinere vetamus nisi cohortalium qui dicuntur*), o para el ingreso en la *castrensis militia*<sup>35</sup>, tan falta de personal, se permitió el acceso de los herejes a estos puestos.

Asimismo, en el ámbito municipal, no se impuso el requisito de la ortodoxia a los miembros del *ordo decurionum*: así, en CTh. 12.1.157, a. 398 (=C. J. 10.32(31).49<sup>36</sup>), de los emperadores Arcadio y Honorio, se dice que: ‘‘todos los que por cualquier derecho se deben a la curia estén obligados, de cualquier secta que sean, a

---

<sup>31</sup> Justiniano establece en C. J. 1.5.17.1 que solamente los cristianos ortodoxos pueden tener sucesores por testamento o *ab intestato* y recibir legados. Los bienes de los herejes serían reivindicados para el Fisco. Vid. Puliatti, *Ricerche sulle Novelle di Giustino II*, p. 272.

<sup>32</sup> C. J. 1.5.18.10-13 (=18.2, ed. García del Corral). En general, sobre los poderes de control de los obispos en la legislación justiniana, Banfi, A., *Habeant illi iudices suos. Studi sull'esclusività della giurisdizione ecclesiastica e sulle origine del privilegium fori in diritto romano e bizantino*, Milano, 2005.

<sup>33</sup> = Bas. 1.1.32.

<sup>34</sup> = Bas. 1.1.20.

<sup>35</sup> CTh.16.5.65.3, a. 428: *nulla his penitus praeter cohortalinam in provinciis et castrensem indulgenda militia*. También, CTh. 16.5.48 (a. 410); CTh. 16.5.61 (a. 423).

<sup>36</sup> *Omnes, qui quolibet curiae iure debentur, cuiuscumque superstitionis sint, ad implenda munia teneantur*.

desempeñar los cargos<sup>37</sup>, y en CTh. 12.1.158 (a. 398), los mismos emperadores establecieron que las comunidades hebraicas de Apulia y Calabria, beneficiarias todavía a finales del s. IV de inmunidad de las obligaciones curiales, asumiesen los deberes municipales, y en Nov. Teod. 3.6, a. 438 (= C. J. 1.5.7), los emperadores Teodosio II y Valentiniano III disponen a este respecto que: “mandamos que los curiales de todas las ciudades obligados con cargos onerosos... permanezcan en sus cuerpos de cualquiera secta que sean...”<sup>38</sup>. Esta política será mantenida por Justiniano ya que era frecuente que judíos, samaritanos y herejes alegasen esta condición para quedar liberados de sus funciones curiales<sup>39</sup>. De esta manera se estableció en Nov. 45<sup>40</sup> (a. 537) que ninguna religión puede eximir de la condición de curial<sup>41</sup>, quedando todos aquéllos obligados a desempeñar las cargas propias de esta función (*corporalia et pecuniaria munia*), si bien –se advierte– no podrán disfrutar de ninguno de los honores y privilegios propios de los curiales.

### Apéndice bibliográfico

Bacari, M.P.:

- “Gli apostati nel Codice Teodosiano”, *Apollinaris* 54 n. 3-4 (1981).
- “Comunione e cittadinanza. A proposito della posizione giuridica di eretici, giudei e pagani secondo i codici di Teodosio II e Giustiniano I”, *SDHI* 57 (1991).

Banfi, A., *Habeant illi iudices suos. Studi sull'esclusività della giurisdizione ecclesiastica e sulle origine del privilegium fori in diritto romano e bizantino*, Milano, 2005.

Barnes, T.D., “Statistics and the Conversion of the Roman Aristocracy”, *JRS* 85 (1995).

Bassanelli Sommariva G., “La legislazione processuale di Giustino I (9 Luglio 518 - 1 Agosto 537)”, *SDHI* 37 (1971).

Biondi, B., “L'influenza di Sant'Ambrogio sulla legislazione religiosa del suo tempo”, AA.VV., *Sant'Ambrogio nel XVI Centenario della nascita*, Milano, 1940.

Bonini, R., *Ricerche sulla legislazione giustiniana dell'anno 535. Nov. Giustiniani 8: venalità delle cariche e riforme dell'amministrazione periferica*, Bologna, 1989.

Brown, P.R.L., “Aspects of the Christianization of the Roman Aristocracy”, *JRS* 51 (1961).

---

<sup>37</sup> De Bonfils, G., *CTh. 12.1.157-158 e il prefetto Flavio Mallio Teodoro*, Bari, 1994; ID., *Gli schiavi degli ebrei nella legislazione del IV secolo. Storia di un divieto*, Bari, 1993, pp. 99, 106; ID., *Due leggi di Onorio sulle curie occidentali. Cth. 12.1.157 e 158*, en *Studi in ricordo di A. F. Panzera*, 3, Bari, 1995, pp. 1302 ss.; ID., *Honores e munera per gli ebrei di età severiana, op. cit.*, pp. 204-207; ID., *Omnes... ad implenda munia teneantur...*, *op. cit.*, pp. 59 ss.; Soraci, R., “Il curialato nella legislazione di Onorio”, *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, XII Convegno Internazionale in memoria di André Chastagnol, Napoli, 2001, pp. 550 ss.

<sup>38</sup> Puliatti, *Ricerche sulle Novelle di Giustino II, Giustiniano, Ebrei e Samaritani*, p. 719; Lanata, V., *Legislazione e natura nelle Novelle giustiniane*, Napoli, 1984, p. 135.

<sup>39</sup> De Bonfils, *Omnes... ad implenda munia teneantur. Ebrei curie e prefetture*, pp. 44 ss. Puliatti, *Ricerche sulle Novelle di Giustino II*, pp. 237 ss.; Rabello, *Giustiniano, Ebrei e Samaritani*, pp. 720 ss.; Id., *The Samaritans in Justinian's Corpus iuris civilis*, en *Israel Law Rev.*, 31, Jerusalem, 1997, pp. 720 ss.

<sup>40</sup> = Nov. 52 del *Authenticum*. Véase, Rabello, *Giustiniano, Ebrei e Samaritani*, pp. 802-803.

<sup>41</sup> Recordamos que, unos años más tarde, Justiniano en Nov. 123.4 (a. 546) establece que el orden episcopal libera de la condición de esclavo pero no de la curia o del oficio en la milicia -circunstancia sobre la que ya había abundado anteriormente el mismo emperador en C. J. 1.3.52(53), del año 532-: en caso de que un curial o un oficial fuesen ordenados obispos serían removidos del obispado y devueltos a la curia y al oficio. Sin embargo, se establece que aquellos curiales que, con anterioridad a esta ley, hubiesen sido ordenados obispos quedarán libres de la curia y de la milicia pero deberán dar la legítima parte de sus bienes a la curia y al Fisco.

- Castello, M. G., “Cristianesimo e burocrazia tardo imperiale. La religiosità dei magistrati officiorum”, *Cristianesimo nella storia* 26 (2005)
- Centola, D., “In tema di responsabilità penale nella legislazione tardoimperiale”, *SDHI* 68 (2002).
- De Bonfils, G., *honores e munera per gli ebrei di età severiana*, *LABEO* 44 (1988).
- De Giovanni, L., *Chiese e Stato nel Codice Teodosiano. Saggio sul libro XVI*, 5<sup>a</sup> ed., Napoli, 2000.
- Delmaire, R., *Largesses sacrées et res privata. L'aerarium impérial et son administration du IV au V siècle*, Paris, 1989.
- Di Mauro Todoni, A., *Aspetti della legislazione religiosa del IV secolo*, Roma, 1990.
- Dovere, E., “Occasioni e tendenze della normazione religiosa tardoantica”, *LABEO* 38 (1992).
- Escribano Paño, M<sup>a</sup> V., “Intolerancia y exilio: las leyes teodosianas contra los eunomianos”, *KLIO. Beiträge zur Alten Geschichte* 89, 1 (2007).
- Falchi, G. L., “Il divieto di matrimoni misti tra cristiani ed ebrei nel CTh. (16.8.2)”, *Atti Accademia Romanistica Costantiniana*, vii, 1988.
- Fernández de Buján, A., *Derecho privado romano*, 8<sup>a</sup> ed., Madrid, 2015.
- Gaudemet, J., *La politica religieuse impériale au IV<sup>e</sup> siècle (envers les païens, les juifs, les hérétiques, les donatistes)*, *Legislazione imperiale e religione nel IV secolo*, Roma, 2000.
- Günther, R., *Der soziale Charakter des Defensorenamtes in der Spätantike unter besonderer Berücksichtigung*, *INDEX* 7 (1977).
- Laniado, A., “Les amendes collectives des officia dans la législation impériale après 438”, *Ancient Society* 23 (1992).
- Maceratini, R., *Ricerche sullo status giuridico dell'eretico nel diritto romano-cristiano e nel diritto romano classico (da Graziano ad Ugocione)*, Milano, 1994.
- Margiotta Broglio, F., “Il divieto per gli ebrei di accedere alle cariche pubbliche e il problema de la giurisdizione ecclesiastica sugli infedeli nel sistema canonistico e fino alle decretali di Gregorio IX. Appunti e ricerche”, *Études d'histoire du droit canonique dédiées à G. Le Bras*, 2, Paris, 1965.
- Mc Lynn, N., *Ambrose of Milan. Church and Court in a Christian Capital*, Berkeley, 1994.
- Nemo-Pekelman, C., *L'exclusion des juifs des fonctions et des dignités, AA.VV., Empire chrétien et Église aux IV<sup>e</sup> et Ve siècles. Intégration ou <<concordat>>? Le témoignage du Code Théodosien (Actes du Colloque International, Lyon, 6-8, octobre, 2005)*, Paris, 2008.
- Noethlichs, K. L., *Beamtenum und Dienstvergehen. Zur Staatsverwaltung in der Spätantike*, Wiesbaden, 1989.
- Pietrini, S., *Sull' iniziativa del processo criminale romano (IV-VI secolo)*, Milano, 1996.
- Puliatti, S.:
- *Ricerche sulle Novelle di Giustino II. La legislazione imperiale da Giustiniano I a Giustino II. vol. II. Problemi di diritto privato e di legislazione e politica religiosa*, Milano, 1991.
  - “S. Ambrogio, vescovo di Milano, ispiratore e testimone del diritto tardoantico”, *Studi in onore di Antonino Metro*, vol. V, Milano, 2010.
- Quintana Orive, E., “El iuramentum tactis Evangeliiis como garantía de buen gobierno de los funcionarios en el Derecho romano justiniano”, AA.VV., *Hacia un Derecho administrativo, fiscal y medioambiental romano*, III, Madrid, 2016
- Rabello, A. M.:
- “Gli Ebrei nella Spagna romana e ariana-visigotica”, *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana. IV Convegno Internazionale in onore di M. de Dominicis*, Perugia, 1981.
  - *Giustiniano, Ebrei e Samaritani. Alla luce delle fonti storico-letterarie, ecclesiastiche e giuridiche*, vol II, Milano, 1988.
- Rosen, K., “Iudex und officium. Kollektivstrafe, Kontrolle und Effizienz in der Spätantiken Provinzialverwaltung”, *Ancient Society* 21, (1990).

Rougé, J., *La législation de Théodose contre les hérétiques. Traduction de CTh. XVI,5,6-24, Epektasis. Mélanges patristiques offerts au J. Daniélou*, Paris, 1972

Scarcella, A. S., *La legislazione di Leone I*, Milano, 1997, pp. 324 ss.; Agudo Ruiz, A., *El advocatus fisci en la legislación de Anastasio*, *Revista General de Derecho Romano* 6 (2006).

Simon, M., *Verus Israel. Étude sur les relations entre chrétiens et juifs dans l'Empire romain (135-425)*, Paris, 1948.

Spagnuolo Vigorita, T., *L'incapacità nella legislazione religiosa tardoantica, en Studi in onore di Francesco Grelle*, Bari, 2006.

Spagnuolo Vigorita, T., *Nulla indulgenda militia. L'esclusione dalle cariche nella legislazione religiosa del tardo impero*, *Filia. Scritti per Gennaro Franciosi*, vol. IV, Napoli, 2007.

Tarozzi, S., *Ricerche in tema di registrazione e certificazione del documento nel periodo postclassico*, Bologna, 2006.

Von Haehling, R., *Die Religionszugehörigkeit der hohen Amtsträger des Römischen Reiches seit Constantins I. Alleinherrschaft bis zum Ende der Theodosianischen Dynastie*, Bonn, 1978.

Zinser, H., "Religio, Secta, haeresis in den Häresiegesetzen des Codex Theodosianus (16,5,1/66) von 438", *Hairesis. Festschrift für Karl Hoheisel* (M. Hutter, W. Klein, U. Vollmer, eds.), Bonn, 2002.

Zuccotti, F., *Furor haereticorum. Studi sul trattamento giuridico della follia e sulla persecuzione della eterodossia religiosa nella legislazione del tardo impero romano*, Milano, 1992.